



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Declarativo
Radicado:	05001310300920220015201
Parte demandante:	Gaia Internacional S.A.S.
Parte demandada:	Fruturo S.A.S.
Tema:	La falta de acceso al expediente, cuando este es electrónico, configura un evento de interrupción del proceso, el cual, mientras persista, deriva en la causal 3 de nulidad contemplada en el artículo 133 del C. G. P. Aplicación de regla jurisprudencial.
Decisión:	Declara nulidad auto que admitió recurso de apelación

ASUNTO POR RESOLVER

Sería del caso que el Tribunal diera impulso procesal al recurso de apelación admitido el 4 de julio de 2023, de no ser porque se advirtió la ocurrencia de una causal de nulidad por haberse adelantado el proceso ante el tribunal después de ocurrida una causal de interrupción por falta de acceso a las actuaciones realizadas en la primera instancia, como se pasa a reseñar.

ANTECEDENTES

1. En decisión de 8 de marzo de 2023,¹ se admitió la apelación interpuesta por Gaia Internacional S.A.S., respecto de la sentencia de 8 de junio de 2023 que emitiera el Juzgado 9 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.²

1 Expediente digital disponible en [05001-31-03-009-2022-00152-01](#), carpeta 02SegundaInstancia, archivo 02AutoAdmiteApelcion.pdf.
2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/, archivo 16. ActaAudienciaISentencia.pdf.

2. No obstante, al examinar el expediente digital remitido se evidencia que este fue indebidamente integrado, situación que genera la invalidez de la actuación surtida, por falta de acceso a lo resuelto en la instancia, lo que configura causal de interrupción del proceso.

CONSIDERACIONES

3. Este despacho ha indicado en forma reiterada que el cambio de los expedientes del formato digital al físico ha derivado en que, al momento de revisar preliminarmente una apelación de auto o sentencia, conforme prescribe el artículo 325 del C.G.P., resulte necesario hacer un análisis de la debida conformación y disponibilidad del expediente, sin lo cual cualquier decisión que se adopte en esta instancia puede resultar ajena a lo realmente debatido en la primera instancia.³

4. Lo anterior, como consecuencia de lo expuesto por la Corte Suprema de Justicia, quien dictaminó que la falta de acceso al plenario, cuando este es electrónico, configura un evento de interrupción del proceso, el cual, mientras persista, deriva en la causal 3 de nulidad contemplada en el artículo 133 de la codificación procesal.⁴

5. En este caso, se encontró que en el expediente inicialmente enviado al tribunal no se incluyeron las audiencias practicadas en el proceso, ni fueron incluidas en el índice electrónico, como exige el artículo 107 numeral 4 del Código General del Proceso y el puntos 7.2. y 7.4.2.b. del «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», que nació como consecuencia del parágrafo 1 del artículo 28 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 6 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura.

6. Aunado a lo anterior, no se siguieron las reglas de nombramiento de los archivos contenidos en el numeral 7.3. del *Protocolo*; esto es: **a)** El nombre debe tener una longitud máxima de 40 caracteres, de estos, los primeros deben ser números y corresponder al orden que tienen dentro del expediente [...]; **b)** No incluir guiones ni espacios [...]; **c)** Deben utilizarse únicamente caracteres alfanuméricos, no utilizar

3 Tribunal Superior de Medellín. Autos de 11 de septiembre, 30 de octubre y 17 de noviembre de 2023, emitidos en los radicados 05001310300620210044802, 05001310300320130094101 y 05001310301620200025802

4 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (hoy Agraria y Rural). Sentencia de 17 de febrero de 2022. Radicado 11001-02-03-000-2022-00380-00 (STC1678-2022).

caracteres especiales como signos de puntuación o tildes; [...]; **d)** Usar mayúscula inicial, y al inicio de cada palabra cuando el nombre del archivo sea compuesto [...]; **e)** Evitar el uso de pronombres, preposiciones y abreviaturas [...]; **f)** Cuando se incluya un número, en la denominación del archivo y este tenga un solo dígito, debe ser precedido por el número 0 [...]; y, **g)** Si el nombre contiene una fecha debe usarse el formato AAAAMMDD, en donde AAAA son los dígitos del año, MM los dígitos del mes, y DD los dígitos del día.

7. Los anteriores defectos aparece que ocurrieron en la instancia, en tanto, según se evidencia en los documentos revisados por el tribunal, el proceso fue enviado el 22 de junio de 2023,⁵ y el día 26 de junio de 2023 se hizo la incorporación de los archivos por la Secretaría de la Sala.⁶

8. Si bien al revisar el enlace remitido por el juzgado de conocimiento se encuentra que allí obra una carpeta denominada «CarpetaAudiencias», incluida el 22 de octubre de 2023, la misma no está indizada, ni asociados sus archivos a las diligencias practicadas dentro del asunto, por lo cual resulta imposible establecer si esos documentos pertenecen al proceso.

9. En este punto, es importante recordar que, según el numeral 7.4. del *Protocolo*, es deber del creador del proceso, esto es, el juzgado de conocimiento, diligenciar en el índice los metadatos de los documentos incorporados en el expediente digital, en particular registrando por cada archivo: **a)** su nombre; [...] **b)** fecha de creación; [...] **c)** fecha de incorporación; [...] **d)** el orden que tiene dentro del proceso; [...] **e)** el formato en el cual está codificado; [...] **f)** el tamaño del archivo; [...] **g)** el origen, esto es si es un documento electrónico o físico digitalizado; y **h)** finalmente las observaciones de cada archivo, como los repositorios adicionales en donde están alojados copias de los documentos.

10. La certificación contenida en el índice, la cual es emitida por el inferior funcional para su actuación, permite a cualquier persona que revise el proceso, en particular a las demás instancias en que este curse, establecer si las actuaciones

5 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/, archivo 21. ConstanciaEnvioExpediente.pdf

6 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia/, archivo 00IndiceElectronico.xlsm

efectivamente pertenecen al pleito, y si el trámite se surtió en la forma prevista por el legislador.

11. Puesto que al incorporar los documentos en el repositorio y empadronarlos en el índice se garantiza la autenticidad, integridad, fiabilidad, disponibilidad y unicidad del expediente, al asociar las múltiples carpetas y documentos creados, con las actuaciones ejecutadas en la instancia.

12. En atención a que la conformación del expediente, la construcción de cada cuaderno, su cierre y el diligenciamiento y firma del índice electrónico es competencia de cada dependencia judicial que tramita el expediente. (7.2.2. y 7.4.2. del Protocolo), el yerro evidenciado no puede ser saneado por la Secretaría de la Sala o por el tribunal, ni el proceso recompuesto en esta instancia, para crear una suerte de rompecabezas contenido en múltiples repositorios, en tanto esto atentaría contra el principio de unicidad del proceso.

13. En ese sentido, dado que el evento de indisponibilidad del pleito ocurrió durante el trámite de primera instancia, en donde no se atendieron los lineamientos sobre integridad y conformación contenidos en el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», el pleito se debe considerar interrumpido por esa causa y ello impide continuar con el trámite de la presente apelación.

14. De ahí que los autos emitidos en esta instancia fueron contrarios a las normas procesales, al haber omitido considerar los puntos atrás desarrollados, los cuales configuran la causal 3 de nulidad del artículo 133 numeral 3 del C.G.P., por haber ocurrido con posterioridad al evento de interrupción de estar incompleto el expediente electrónico. Situación que impone la invalidación de todo lo actuado en esta instancia.

15. En tal virtud, conforme dispone el artículo 132 del C.G.P., es esta la oportunidad para sanear el proceso y conforme se ha hecho en casos similares,⁷ se dispondrá la devolución del expediente a la instancia para que hagan los ajustes pertinentes,

7 Tribunal Superior de Medellín. Sala Civil. Autos de 19 de septiembre y 9 de octubre de 2023, dictados dentro de los radicados 05001310300220220007002 y 05001310300920190006301.

en el expediente digital y el índice electrónico, esto es incorporando en forma correcta las audiencias practicadas, renombrando los archivos del proceso, y haciendo el adecuado diligenciamiento del índice electrónico o «*archivo 00*».

16. El evento de nulidad a declarar no afecta sino únicamente a las actuaciones surtidas en esta instancia, dado que toda situación anterior a la sentencia de mérito fue saneada por el silencio de las partes sobre su ocurrencia, sin perjuicio de lo que, una vez se reciba nuevamente el expediente, pueda advertir el tribunal del estudio que se realice al desatar el recurso de apelación.

17. En ese sentido, una vez finalizada la correcta integración del plenario, se deberá remitir para tramitar y definir de fondo la apelación presentada y sustentada por Gaia Internacional S.A.S.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todo el trámite adelantado en la segunda instancia, con las salvedades hechas en los considerandos 16 y 17 de esta determinación.

SEGUNDO: DEVOLVER el presente proceso al Juzgado 9 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, para que: **a)** Haga la comprobación de integridad del expediente, verificando que estén incluidas todas las actuaciones físicas y/o digitales realizadas en forma física o digital, en particular las audiencias practicadas; [...] **b)** Renombre los archivos del pleito en la forma que exige el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*»; y **c)** Registre en el índice electrónico todos los movimientos que se realicen al proceso.

TERCERO: NOTIFICAR la presente decisión en la forma descrita en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 y REGISTRAR el egreso del pleito en los sistemas de información correspondientes, por lo cual, una vez saneado el defecto encontrado en esta decisión, procederá la realización de un nuevo reparto por adjudicación en

los términos del artículo 7 numeral 5 del Acuerdo 1472 de 2002 y el art. 10 del Acuerdo PCSJA17-10715 del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:

Nattan Nisimblat Murillo

Magistrado

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c86f482262ae5b202c440c18fa5f17c2c57b84ef7a84970ea18e3193647b7fb**

Documento generado en 30/11/2023 02:39:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>